



Sociedad de Debates Complutense

Reglas del Debate Parlamentario Internacional para el Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español – CMUDE	World Parliamentary Debating Rules for the World Debate Universities Championship in Spanish - CMUDE
<p>Preámbulo.</p> <p>El Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español (en adelante, el “CMUDE”) se rige por las reglas del Debate Parlamentario Internacional adoptadas por el Campeonato Mundial Universitario de Debate (<i>World Universities Debating Championships</i> o <i>WUDC</i>), recogidas en el presente Reglamento.</p>	<p>Preamble.</p> <p>The World Debate Universities Championship in Spanish (hereinafter, the “CMUDE”) is governed by the rules of the International Parliamentary Debate adopted by the World Universities Debating Championships or WUDC, set forth in these Rules.</p>
<p>Capítulo I – Introducción</p>	<p>Part 1 – Introduction</p>
<p>1. El formato del debate</p>	<p>1. The format of the debate</p>
<p>1.1 En un debate participan cuatro (4) equipos compuestos por dos (2) personas cada uno (los “Miembros”), (conocido como “Presidente de la Cámara” o “Presidente/a”) un juez principal y uno o más jueces panelistas.</p>	<p>1.1 The debate will consist of four (4) teams of two (2) persons (the “Members”), a chairperson (known as the “Speaker of the House” or “Mister/Madame Speaker”) and an adjudicator or panel of adjudicators.</p>
<p>1.2 Los equipos constaran de los siguientes Miembros:</p>	<p>1.2 Teams will consist of the following members:</p>
<p><u>Equipo 1 (Cámara Alta). Primera Proposición o Primer Gobierno:</u></p>	<p><u>Team 1 (Upper House). Opening Government:</u></p>



Sociedad de Debates Complutense

<ul style="list-style-type: none">• Primer Ministro• Vice Primer Ministro o Segundo orador de la Proposición o Gobierno.	<ul style="list-style-type: none">• Prime Minister• Deputy Prime Minister or Second Government member;
<p><u>Equipo 2 (Cámara Alta): Primera Proposición o Primer Gobierno</u></p>	<p><u>Team 2 (Upper House): Opening Opposition</u></p>
<ul style="list-style-type: none">• Líder de la Oposición• Segundo líder de la Oposición	<ul style="list-style-type: none">• Leader of the Opposition• Deputy Leader of the Opposition
<p><u>Equipo 3 (Cámara Baja): Segunda Proposición o Segundo Gobierno</u></p>	<p><u>Team 3 (Lower House): Closing Government</u></p>
<ul style="list-style-type: none">• Tercer orador de la Proposición o Gobierno• Orador de cierre o látigo de la Proposición	<ul style="list-style-type: none">• Member for the Government or Third Speaker for the Government.• Government Whip
<p><u>Equipo 4 (Cámara Baja): Segunda Oposición</u></p>	<p><u>Team 4 (Lower House): Closing Opposition</u></p>
<ul style="list-style-type: none">• Tercer orador de la Oposición• Orador de cierre o látigo de la Oposición	<ul style="list-style-type: none">• Member for the Opposition• Opposition Whip
<p>1.3 Los Miembros presentaran sus discursos siguiendo el orden siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Primer ministro;2) Líder de la oposición;3) Vice Primer Ministro;4) Segundo líder de la oposición;5) Tercer orador de la proposición;	<p>1.3 Members will deliver substantive speeches in the following order:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Prime Minister;2) Opposition Leader;3) Deputy Prime Minister;4) Deputy Opposition Leader;5) Member for the Government;



Sociedad de Debates Complutense

<p>6) Tercer orador de la oposición; 7) Látigo de la proposición; 8) Látigo de la oposición.</p> <p>1.4 Cada Miembro pronunciará un discurso sustancial de siete (7) minutos de duración y deberían aceptar los puntos de información que les planteen los Miembros de los equipos opuestos mientras estén pronunciando sus respectivos discursos.</p> <p>2. La moción</p> <p>2.1 La moción debe ser clara y redactada sin ambigüedades.</p> <p>2.2 La moción debe reflejar que el Campeonato Mundial Universitario de Debate en Español es un campeonato internacional.</p> <p>2.3 Los Miembros deben debatir la moción en la esencia de la misma y del Campeonato.</p> <p>3. La preparación</p> <p>3.1 El debate debe comenzar quince (15) minutos después del anuncio de la Moción.</p> <p>3.2 Los equipos deberán llegar al debate cinco (5) minutos antes</p>	<p>6) Member for the Opposition; 7) Government Whip; 8) Opposition Whip.</p> <p>1.4 Members will deliver a substantive speech of seven (7) minutes duration and should offer points of information while members of the opposing teams are speaking.</p> <p>2. The motion</p> <p>2.1 The motion should be unambiguously worded.</p> <p>2.2 The motion should reflect that the World Universities Debating Championship is an international tournament.</p> <p>2.3 The members should debate the motion in the spirit of the motion and the tournament.</p> <p>3. Preparation</p> <p>3.1 The debate should commence 15 minutes after the motion is announced.</p> <p>3.2 Teams should arrive at their debate within five minutes of the</p>
--	--



<p>del inicio establecido del mismo.</p> <p>3.3 A los Miembros se les permite usar material escrito o impreso durante la preparación y durante el debate. El material impreso incluye libros, semanarios, periódicos y materiales similares. El uso de equipos electrónico está prohibido durante la preparación y el desarrollo del debate.</p> <p>4. Puntos de Información</p> <p>4.1 Las preguntas dirigidas al Miembro en uso del derecho de palabra ("Puntos de Información") pueden ser solicitadas tras el primer minuto y hasta el sexto minuto de los discursos de los Miembros (los discursos de cada Miembro duran siete minutos).</p> <p>4.2 Para pedir un punto de Información, el Miembro debe levantarse y la mano. El Miembro en cuestión puede anunciar que le gustaría formular un "Punto de Información" o cualquier otra expresión al efecto.</p> <p>4.3 El Miembro que está hablando</p>	<p>scheduled starting time for that debate.</p> <p>3.3 Members are permitted to use printed or written material during preparation and during the debate. Printed material includes books, journals, newspapers and other similar materials. The use of electronic equipment is prohibited during preparation and in the debate.</p> <p>4. Points of Information</p> <p>4.1 Points of Information (questions directed to the member speaking) may be asked between first minute mark and the six-minute mark of the members' speeches (speeches are of seven minutes duration).</p> <p>4.2 To ask a Point of Information, a member should stand and extend a hand. The member may announce that they would like to ask a "Point of Information" or use other words to this effect.</p> <p>4.3 The member who is speaking may</p>
---	---



Sociedad de Debates Complutense

<p>puede aceptar o declinar la solicitud del Punto de Información.</p>	<p>accept or decline to answer the Point of Information.</p>
<p>4.4 Los Puntos de Información no deben exceder los quince (15) segundos de duración.</p>	<p>4.4 Points of Information should not exceed 15 seconds in length.</p>
<p>4.5 El Miembro en uso del derecho de palabra puede pedirle a la persona que formula el Punto de Información que tome asiento si éste ha tenido una oportunidad razonable de hacerse escuchar y entender.</p>	<p>4.5 The member who is speaking may ask the person offering the Point of Information to sit down where the offeror has had a reasonable opportunity to be heard and understood.</p>
<p>4.6 Los Miembros deben intentar responder al menos dos (2) Puntos de Información durante su discurso. Los Miembros de equipos opuestos deben solicitar Puntos de Información.</p>	<p>4.6 Members should attempt to answer at least two Points of Information during their speech. Members should also offer Points of Information.</p>
<p>4.7 Los Puntos de Información deben realizarse en concordancia con la cláusula 3.3.4 de estas reglas.</p>	<p>4.7 Points of Information should be assessed in accordance with clause 3.3.4 of these rules.</p>
<p>4.8 Los Puntos de Orden y los Puntos de Privilegio Personal no están permitidos.</p>	<p>4.8 Points of Order and Points of Personal Privilege are not permitted.</p>
<p>5. Tiempo de los discursos</p>	<p>5. Timing of the speeches</p>
<p>5.1 Los discursos deben ser de siete</p>	<p>5.1 Speeches should be seven minutes</p>



<p>(7) minutos de duración, el final de los cuales será anunciado por el juez principal. Los discursos de más de siete (7) minutos y quince (15) segundos podrán ser penalizados.</p>	<p>in duration (this should be signaled by two strikes of the gavel). Speeches over seven minutes and 15 seconds may be penalised.</p>
<p>5.2 Los Puntos de Información sólo pueden ser ofrecidos entre la marca del primer minuto y la marca del sexto minuto del discurso. El juez anunciará ambas marcas mediante una palmada, un timbre o un golpe del mazo de juzgar.</p>	<p>5.2 Points of Information may only be offered between the first minute mark and the six minute mark of the speech (this period should be signaled by one strike of the gavel at the first minute and one strike at the sixth minute).</p>
<p>5.3 Es deber del Juez Principal llevar el tiempo de los discursos.</p>	<p>5.3 It is the duty of the Speaker of the House to time speeches.</p>
<p>5.4 En ausencia del Juez Principal, el uno de los Jueces Panelistas deberá llevar el tiempo de los discursos.</p>	<p>5.4 In the absence of the Speaker of the House, it is the duty of the Chair of the Adjudication panel to ensure that speeches are timed.</p>
<p>6. La adjudicación</p>	<p>6. The adjudication</p>
<p>6.1 El debate debe ser adjudicado por un panel de al menos tres (3) jueces, siempre que ello sea posible.</p>	<p>6.1 The debate should be adjudicated by a panel of at least three adjudicators, where this is possible.</p>
<p>6.2 Al concluir el debate los jueces deben ponerse de acuerdo para puntuar y definir las</p>	<p>6.2 At the conclusion of the debate, the adjudicators should confer and rank the teams, from first</p>



Sociedad de Debates Complutense

<p>posiciones de cada equipo como resulta del debate, desde el primero al último. (<i>vid.</i> Parte 5: La Adjudicación)</p> <p>6.3 Se realizará una adjudicación verbal de cada debate de las primeras seis rondas preliminares del Campeonato. La adjudicación verbal deberá realizarse en concordancia con lo señalado en la cláusula 5.5 de este Reglamento.</p> <p>Capítulo II – Definiciones</p> <p>7. La definición</p> <p>7.1 La definición debe delimitar el asunto (o asuntos) sobre los cuales se debe desarrollar el debate de la Moción y dejar claro el significado de aquellos términos d la Moción que requieran interpretación.</p> <p>7.2 El Primer Ministro debe proveer la definición al comienzo de su discurso.</p> <p>7.3 La definición debe cumplir los siguientes requisitos:</p> <p>a) debe tener un vinculo claro y</p>	<p>placed to last placed (see Part 5: The Adjudication).</p> <p>6.3 There will be verbal adjudication of the debate after the first six preliminary rounds of the tournament. The verbal adjudication should be delivered in accordance with clause 5.5 of these rules.</p> <p>Part 2 – Definitions</p> <p>7. The definition</p> <p>7.1 The definition should state the issue (or issues) for debate arising out of the motion and state the meaning of any terms in the motion which require interpretation.</p> <p>7.2 The Prime Minister should provide the definition at the beginning of his or her speech.</p> <p>7.3 The definition must:</p> <p>a) have a clear and logical link to</p>
--	---



<p>lógico con la Moción - esto significa que una persona razonable promedio podría aceptar el vínculo hecho por el Primer Ministro entre la Moción y la definición (cuando no exista ese vínculo los oradores podrían referirse a la definición como "evasiva" o "ardilla");</p> <p>b) no debe ser auto-comprobatoria - una definición es auto-comprobatoria cuando plantea un caso de algo que debe o no debe hacerse y no hay refutación posible. Una definición también puede ser auto-comprobatoria cuando plantea el caso de situaciones que existen o no existen y no hay refutación posible.</p> <p>c) no debe referirse a un momento específico - esto significa que el debate debe tomar lugar en el presente y que la definición no puede colocar el debate en el pasado o en el futuro; y</p> <p>d) no debe ser establecida de forma injusta - esto significa que la definición no puede restringir el debate a una situación o a un lugar tan</p>	<p>the motion - this means that an average reasonable person would accept the link made by the member between the motion and the definition (where there is no such link the definition is sometimes referred to as a "squirrel");</p> <p>b) not be self-proving - a definition is self-proving when the case is that something should or should not be done and there is no reasonable rebuttal. A definition is may also be self-proving when the case is that a certain state of affairs exists or does not exist and there is no reasonable rebuttal (these definitions are sometimes referred to as "truisms").</p> <p>c) not be time set - this means that the debate must take place in the present and that the definition cannot set the debate in the past or the future; and</p> <p>d) not be place set unfairly - this means that the definition cannot restrict the debate so narrowly to a particular geographical or political location that a partici-</p>
---	--



<p>particulares o específicos tales que estén fuera del alcance de lo que pueda esperarse, razonablemente, que los demás Miembros tengan conocimiento.</p>	<p>pant of the tournament could not reasonably be expected to have knowledge of the place.</p>
<p>8. Denuncia de la definición</p>	<p>8. Challenging the definition</p>
<p>8.1 El Líder de la Oposición podrá denunciar la definición si viola la cláusula 2.1.3 del presente Reglamento. El Líder de la Oposición debe dejar sentado claramente que está denunciando la definición.</p>	<p>8.1 The Leader of the Opposition may challenge the definition if it violates clause 2.1.3 of these rules. The Leader of the Opposition should clearly state that he or she is challenging the definition.</p>
<p>8.2 El Líder de la Oposición podrá proponer una alternativa a la definición dada, después de haber denunciado la definición del Primer Ministro.</p>	<p>8.2 The Leader of the Opposition should substitute an alternative definition after challenging the definition of the Prime Minister.</p>
<p>9. Evaluando la denuncia de la definición</p>	<p>9. Assessing the definitional challenge</p>
<p>9.1 Los jueces deben evaluar si la definición realizada por el Primer Ministro viola las reglas contenidas en el apartado 2.1.3 del presente Reglamento.</p>	<p>2.3.1 The adjudicator should determine the definition to be 'unreasonable' where it violates clause 2.1.3 of these rules.</p>
<p>9.2 El debate debe necesariamente basarse en la definición dada por el Primer Ministro. Existiendo violación grave a dichas reglas, y siendo por ello fundadamente</p>	<p>2.3.2 The onus to establish that the definition is unreasonable is on the members asserting that the definition is unreasonable.</p>
	<p>2.3.3 Where the definition is</p>



<p>controvertida o denunciada la definición por el Líder de la Oposición, los jueces deben evaluar que éste cumpla con lo dispuesto en el punto 2.2 de estas reglas. En cualquier caso, la violación a las reglas sobre definición de la moción y su denuncia debe reflejarse en la evaluación y puntaje asignado a los debatientes que incurran en estas faltas</p>	<p>unreasonable, the opposition should substitute an alternative definition that should be accepted by the adjudicator provided it is not unreasonable.</p>
<p>Parte 3 – El Mensaje</p>	<p>2.3.4 Where the definition of the Opening Government is unreasonable and an alternative definition is substituted by the Opening Opposition, the Closing Government may introduce matter which is inconsistent with the matter presented by the Opening Government and consistent with the definition of the Opening Opposition.</p>
<p>3.1 La definición del Mensaje</p>	<p>2.3.5 If the Opening Opposition has substituted a definition that is also unreasonable, the Closing Government may challenge the definition of the Opening Opposition and substitute an alternative definition.</p>
<p>3.1.1 El Mensaje es el contenido del discurso. Son los argumentos que el debatiente utiliza para defender su postura y persuadir al público.</p>	
<p>3.1.2 El Mensaje incluye los argumentos, razonamientos, evidencias, ejemplos, estudios de casos puntuales y cualquier otro material que utilice el debatiente para defender su postura.</p>	<p>2.3.6 If the Closing Government has substituted a definition that is also unreasonable (in addition to the unreasonable definitions of the Opening Government and Opening Opposition, the Closing Opposition may challenge the definition of the Closing Government and substitute an alternative definition.</p>
<p>3.1.3 El Mensaje incluye el material positivo (o sustantivo) y las refutaciones (argumentos específicamente dirigidos a refutar los argumentos expuestos por el equipo(s) contrario(s)). El Mensaje también</p>	<p>Part 3 – Matter</p>



<p>incluye los Puntos de Información.</p> <p>3.2 Los elementos del Mensaje.</p> <p>3.2.1 El Mensaje debe tener relevancia, lógica y congruencia.</p> <p>3.2.2 El Mensaje debe tener relevancia. Debe poder relacionarse la moción del debate: el material positivo debe apoyar la argumentación del equipo y las refutaciones deben contradecir el discurso expuesto por el equipo(s) contrario(s).</p> <p>El debatiente debe priorizar entre sus argumentos y distribuir apropiadamente su tiempo entre los distintos puntos del debate.</p> <p>3.2.3 El Mensaje debe tener lógica. Los argumentos deben ser expuestos de forma lógica para que resulten claros, bien razonados y, por tanto, creíble. La conclusión de los distintos argumentos expuestos por el debatiente debe apoyar la postura de su equipo.</p> <p>3.2.4 El Mensaje debe tener congruencia. Los debatientes deben asegurarse de que el Mensaje que expongan sea congruente con su discurso, con la postura de su equipo y con la del otro equipo de su lado del debate (ver cláusulas 2.3.4, 2.3.5 o</p>	<p>3.1 The definition of matter</p> <p>3.1.1 Matter is the content of the speech. It is the arguments a debater uses to further his or her case and persuade the audience.</p> <p>3.1.2 Matter includes arguments and reasoning, examples, case studies, facts and any other material that attempts to further the case.</p> <p>3.1.3 Matter includes positive (or substantive) material and rebuttal (arguments specifically aimed to refute the arguments of the opposing team(s)). Matter includes Points of Information.</p> <p>3.2 The elements of matter</p> <p>3.2.1 Matter should be relevant, logical and consistent.</p> <p>3.2.2 Matter should be relevant. It should relate to the issues of the debate: positive material should support the case being presented and rebuttal should refute the material being presented by the opposing team(s). The Member should appropriately prioritise and apportion time to the dynamic issues of the debate.</p>
--	--



<p>2.3.6 de este Reglamento).</p> <p>3.2.5 Todos los debatientes deben exponer nuevos argumentos (excepto los 2 últimos debatientes que participen en el debate) y todos los debatientes deben refutar (excepto el debatiente que abra el debate). Los equipos que representen a la Oposición puede elegir entre exponer nuevos argumentos o no.</p> <p>3.2.6 Todos los debatientes deben intentar contestar al menos dos (2) Puntos de Información durante su discurso y plantear Puntos de Información durante los discursos de los equipos contrarios.</p> <p>3.3 Valoración del Mensaje</p> <p>3.3.1 El Mensaje expuesto debe resultar persuasivo. "Los elementos del Mensaje" deben ayudar al Juez a valorar lo persuasivo y creíble que ha sido el Mensaje expuesto.</p> <p>3.3.2 El Mensaje debe ser evaluado desde la perspectiva de una persona media. Los jueces deben analizar el Mensaje expuesto y valorar lo persuasivo que éste ha sido, dejando al margen cualquier conocimiento específico que los Jueces puedan tener sobre las cuestiones objeto del debate.</p>	<p>3.2.3 Matter should be logical. Arguments should be developed logically in order to be clear and well reasoned and therefore plausible. The conclusion of all arguments should support the member's case.</p> <p>3.2.4 Matter should be consistent. Members should ensure that the matter they present is consistent within their speech, their team and the remainder of the members on their side of the debate (subject to clauses 2.3.4, 2.3.5 or 2.3.6 of these rules).</p> <p>3.2.5 All Members should present new positive matter (except the final two members in the debate) and all members should present rebuttal (except the first member in the debate). The Government Whip may choose to present positive matter.</p> <p>3.2.6 All Members should attempt to answer at least two points of information during their own speech and offer points of information during opposing speeches.</p> <p>3.3 Assessing matter</p> <p>3.3.1 The matter presented should be persuasive. 'The elements of matter'</p>
--	---



<p>3.3.3 Los jueces no deben permitir que prejuicio influyan sobre su valoración. Los debatientes no deben ser discriminados por su religión, sexo, raza, color, nacionalidad, preferencia sexual, edad, estatus socioeconómico o discapacidad de cualquier tipo.</p> <p>3.3.4 Los Puntos de Información deben ser valorados de acuerdo al efecto que tengan sobre el grado de persuasión de la postura tanto del debatiente que respondió el Punto de Información como del que lo formuló.</p>	<p>should assist an adjudicator to assess the persuasiveness and credibility of the matter presented.</p> <p>3.3.2 Matter should be assessed from the viewpoint of the average reasonable person. Adjudicators should analyse the matter presented and assess its persuasiveness, while disregarding any specialist knowledge they may have on the issue of the debate.</p> <p>3.3.3 Adjudicators should not allow bias to influence their assessment. Debaters should not be discriminated against on the basis of religion, sex, race, colour, nationality, sexual preference, age, social status or disability.</p> <p>3.3.4 Points of information should be assessed according to the effect they have on the persuasiveness of the cases of both the member answering the point of information and the member offering the point of information.</p>
<p>Parte 4 – La Forma</p> <p>4.1 La definición de Forma</p> <p>4.1.1 La Forma se refiere a la presentación del discurso del debatiente. Es el estilo y estructura que utiliza un debatiente para defender su postura y persuadir al público.</p> <p>4.1.2 La Forma se compone de varios elementos diferenciados, algunos de los cuales se exponen a continuación.</p> <p>4.2 Los elementos de estilo</p> <p>4.2.1 Los elementos de estilo incluyen el contacto visual, la modulación de la voz, la gesticulación manual, el lenguaje, el uso de notas y cualquier</p>	<p>Part 4 – Manner</p> <p>4.1 The definition of manner</p>



<p>otro elemento que influya en la efectividad del discurso del debatiente.</p> <p>4.2.2 El contacto visual generalmente ayudará al debatiente a persuadir al público, ya que le permite parecer más sincero.</p> <p>4.2.3 La modulación de la voz generalmente ayudará al debatiente a persuadir al público, ya que le permite enfatizar los argumentos importantes y mantener así la atención del público. Este elemento incluye el ritmo, tono y volumen de la voz del debatiente, así como la utilización de los silencios.</p> <p>4.2.4 La gesticulación manual generalmente ayudará al debatiente a enfatizar aquellos argumentos que sean más importantes. No obstante, una gesticulación excesiva puede distraer la atención del público sobre los argumentos del debatiente.</p> <p>4.2.5 El lenguaje debe ser claro y sencillo. Los debatientes que utilicen vocabulario demasiado complejo o confuso pueden perjudicar su exposición al distraer la atención del público sobre sus argumentos.</p> <p>4.2.6 El uso de notas está permitido, pero los debatientes deben tener especial cuidado de no depender en</p>	<p>4.1.1 Manner is the presentation of the speech. It is the style and structure a member uses to further his or her case and persuade the audience.</p> <p>4.1.2 Manner is comprised of many separate elements. Some, but not all, of these elements are listed below.</p> <p>4.2 The elements of style</p> <p>4.2.1 The elements of style include eye contact, voice modulation, hand gestures, language, the use of notes and any other element which may affect the effectiveness of the presentation of the member.</p> <p>4.2.2 Eye contact will generally assist a member to persuade an audience as it allows the member to appear more sincere.</p> <p>4.2.3 Voice modulation will generally assist a member to persuade an audience as the debater may emphasise important arguments and keep the attention of the audience. This includes the pitch, tone, and volume of the member's voice and the use of pauses.</p> <p>4.2.4 Hand gestures will generally</p>
--	--



exceso de sus notas y que ello perjudique al resto de elementos de la Forma.

4.3 Los elementos de la estructura

4.3.1 Los elementos de la estructura incluyen tanto la estructura del discurso del debatiente como de la postura del equipo.

4.3.2 El Mensaje del discurso de cada debatiente debe estar estructurado. El debatiente debe organizar su mensaje a fin de mejorar la efectividad de su discurso.

El discurso argumentativo de cada debatiente debería:

(a) incluir: una introducción o exordio, una conclusión o peroración y una serie de argumentos formados, todos ellos, por afirmaciones, razonamientos y evidencias; y

(b) estar bien organizados en función de las limitaciones de tiempo y la necesidad de priorizar y asignar tiempo a los distintos argumentos.

4.3.3 La postura del equipo debe estar estructurada. El equipo debe organizar su

postura de la forma más efectiva posible. Cada equipo debería:

(a) recoger en sus discursos un

assist a member to emphasise important arguments. Excessive hand movements may however be distracting and reduce the attentiveness of the audience to the arguments.

4.2.5 Language should be clear and simple. Members who use language which is too verbose or confusing may detract from the argument if they lose the attention of the audience.

4.2.6 The use of notes is permitted, but members should be careful that they do not rely on their notes too much and detract from the other elements of manner.

4.3 The elements of structure

4.3.1 The elements of structure include the structure of the speech of the member and the structure of the speech of the team.

4.3.2 The matter of the speech of each member must be structured. The member should organise his or her matter to improve the effectiveness of their presentation. The substantive speech of each members should:

(a) include: an introduction,



<p>enfoque coherente respecto a las cuestiones objeto del debate; y</p> <p>(b) asignar nuevos argumentos a cada debatiente del equipo de tal forma que ambos debatientes puedan incluir nueva argumentación.</p> <p>4.4 Valoración de la Forma</p> <p>La Forma es útil en la medida en que ayude a la presentación de un argumento. Un argumento débil bien presentado, sigue siendo un argumento débil. Un buen argumento, no bien presentado, sigue siendo un buen argumento.</p> <p>4.4.1 Los Jueces deben valorar los elementos de Forma en su conjunto para poder determinar la efectividad global del discurso del debatiente. Los Jueces deben valorar si el discurso del debatiente se ha visto favorecido o perjudicado por la Forma de dicho discurso.</p> <p>4.4.2 Los Jueces deben ser conscientes de que Campeonato Mundial existirán diversos estilos correctos y que, por ello, no deben discriminar a un debatiente simplemente porque su forma pueda ser considerada como "inapropiada" en el país del Juez dentro del ámbito del debate parlamentario.</p>	<p>conclusion and a series of arguments; and</p> <p>(b) be well-timed in accordance with the time limitations and the need to prioritise and apportion time to matter.</p> <p>4.3.3 The matter of the team must be structured. The team should organise their matter to improve the effectiveness of their presentation. The team should:</p> <p>(a) contain a consistent approach to the issues being debated; and</p> <p>(b) allocate positive matter to each member where both members of the team are introducing positive matter;</p> <p>4.4 Assessing manner</p> <p>Manner is useful if it helps the presentation of strong matter. A weak argument, well presented, is still a weak argument. A strong argument, not so well presented, is still a strong argument</p> <p>4.4.1 Adjudicators should assess the elements of manner together in order to determine the overall effectiveness of the member's presentation. Adjudicators should assess whether the member's presentation is assisted or diminished by their manner.</p>
---	--



4.4.3 Los Jueces no deben permitir que sus prejuicios influyan en sus valoraciones. Los debatientes no deben ser discriminados por su religión, sexo, raza, color, nacionalidad, idioma (ver la regla 4.2.4 de este Reglamento), preferencia sexual, edad, estatus o clase socioeconómica o discapacidad de cualquier índole.

Parte 5 – Los Jueces

5.1 El papel del Juez

5.1.1 El Juez debe:

- (a) Deliberar y discutir sobre el debate con los demás Jueces;
- (b) Determinar la posición que se asigna a cada equipo como resultado del debate.
- (c) Determinar la puntuación de cada equipo;
- (d) Determinar la puntuación de cada orador;
- (e) Dar un Feedback a los debatientes sobre las cuestiones más relevantes que han advertido durante el debate; y
- (f) Completar la documentación necesaria que le facilite la organización del Campeonato.

5.1.2 Los Jueces deben intentar estar de acuerdo sobre el resultado del debate. En consecuencia, todos los Jueces deben actuar con espíritu de

4.4.2 Adjudicators should be aware that at a World Championship, there are many styles which are appropriate, and that they should not discriminate against a member simply because the manner would be deemed 'inappropriate Parliamentary debating' in their own country.

4.4.3 Adjudicators should not allow bias to influence their assessment. Members should not be discriminated against on the basis of religion, sex, race, colour, nationality, language (subject to Rule 4.2.4), sexual preference, age, social status or disability.

Part 5 – The Adjudication

5.1 The role of the adjudicator

5.1.1 The adjudicator must:

- (a) Confer upon and discuss the debate with the other adjudicators;
- (b) Determine the rankings of the teams;
- (c) Determine the team grades;
- (d) Determine the speaker marks;
- (e) Provide a verbal adjudication to the members; and
- (f) Complete any documentation required by the tournament.



<p>cooperación y de respeto mutuo.</p> <p>5.1.3 Los Jueces deben tener en cuenta que entre ellos pueden existir puntos de vista diferentes e incluso opuestos sobre el debate. Por ello, los Jueces deben intentar fundamentar sus conclusiones en las reglas de este Reglamento para poder limitar su subjetividad y dotar de congruencia a su valoración de los debates.</p> <p>5.2 Posicionamiento de los equipos</p> <p>5.2.1 Los equipos deben ser posicionados desde el primer lugar hasta el cuarto lugar en cada debate. A los equipos posicionados en el primer lugar le serán otorgados tres (3) puntos; a los posicionados en el segundo lugar, dos (2) puntos; a los posicionados en el tercer lugar, un (1) punto; y a los posicionados en el cuarto lugar cero (0) puntos.</p> <p>5.2.2 Los equipos que no logren llegar a la celebración del debate dentro de los cinco (5) minutos posteriores a la hora prevista, deberán recibir cero (0) puntos.</p> <p>5.2.3 Los equipos recibirán cero (0) puntos cuando los Jueces unánimemente consideren que uno o varios de los debatientes han ofendido a otro debatiente en relación a su</p>	<p>5.1.2 The adjudication panel should attempt to agree on the adjudication of the debate. Adjudicators should therefore confer in a spirit of cooperation and mutual respect</p> <p>5.1.3 Adjudicators should acknowledge that adjudicators on a panel may form different or opposite views of the debate. Adjudicators should therefore attempt to base their conclusions on these rules in order to limit subjectivity and to provide a consistent approach to the assessment of debates.</p> <p>5.2 Ranking teams</p> <p>5.2.1 Teams should be ranked from first place to last place. First placed teams should be awarded three points, second placed teams should be awarded two points, third placed teams should be awarded one point and fourth placed teams should be awarded zero points.</p> <p>5.2.2 Teams may receive zero points where they fail to arrive at the debate more than five minutes after the scheduled time for debate.</p> <p>5.2.3 Teams may receive zero points where the adjudicators unanimously agree that the Member has (or Members have) harassed another</p>
---	---



Sociedad de Debates Complutense

<p>religión, sexo, raza, color, nacionalidad, preferencia sexual o discapacidad.</p>	<p>debater on the basis of religion, sex, race, colour, nationality, sexual preference or disability.</p>												
<p>5.2.4 Los Jueces deben conversar acerca del posicionamiento de los equipos.</p>	<p>5.2.4 Adjudicators should confer upon team rankings. Where a unanimous decision cannot be reached after conferral, the decision of the majority will determine the rankings. Where a majority decision cannot be reached, the Chair of the panel of adjudicators will determine the rankings.</p>												
<p>Cuando después de conversar no se alcance una decisión unánime, el voto de la mayoría de los Jueces decidirá el posicionamiento de los equipos. Cuando una decisión mayoritaria no puede ser alcanzada, el Juez principal será el encargado de determinar el posicionamiento de los equipos.</p>	<p>5.4 Marking the members</p>												
<p>5.3 Puntuación de los oradores</p>	<p>5.4.2 Speaker points should be given the following interpretation:</p>												
<p>5.3.2 Los puntos de orador deben ser otorgados de acuerdo a la siguiente interpretación:</p>	<table border="0"> <thead> <tr> <th>Grade</th> <th>Marks</th> <th>Meaning</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>90-100</td> <td>Excellent to flawless. The standard of speech you would expect to see from a speaker at the Semi Final / Grand Final level of the tournament. This speaker has many strengths and few, if any, weaknesses.</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>80-89</td> <td>Above average to very good. The standard you would expect to see from a speaker at the finals level or in contention to make to the finals. This speaker has clear strengths and some minor weaknesses.</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>70-79</td> <td>Average. The speaker has</td> </tr> </tbody> </table>	Grade	Marks	Meaning	A	90-100	Excellent to flawless. The standard of speech you would expect to see from a speaker at the Semi Final / Grand Final level of the tournament. This speaker has many strengths and few, if any, weaknesses.	B	80-89	Above average to very good. The standard you would expect to see from a speaker at the finals level or in contention to make to the finals. This speaker has clear strengths and some minor weaknesses.	C	70-79	Average. The speaker has
Grade	Marks	Meaning											
A	90-100	Excellent to flawless. The standard of speech you would expect to see from a speaker at the Semi Final / Grand Final level of the tournament. This speaker has many strengths and few, if any, weaknesses.											
B	80-89	Above average to very good. The standard you would expect to see from a speaker at the finals level or in contention to make to the finals. This speaker has clear strengths and some minor weaknesses.											
C	70-79	Average. The speaker has											
<p>Significado de las puntuaciones:</p>													
<p>a) 90-100 De excelente a perfecto. Es lo previsto para un discurso de un orador en la Semi Final o en la Gran Final del Campeonato. Este orador tiene muchas fortalezas y pocas, o incluso ninguna, debilidad.</p>													
<p>b) 80-89 De por encima de la media a muy bueno. Es lo esperado de un orador de las rondas finales con el nivel para llegar a las mismas.</p>													



<p>Este orador tiene claras fortalezas y algunas debilidades menores.</p>	<p>strengths and weaknesses and roughly equal proportions.</p>
<p>c) 70-79 En la media. El orador tiene fortalezas y debilidades prácticamente en igual proporción.</p>	<p>D 60-69 Poor to below average. The team has clear problems and some minor strengths.</p>
<p>d) 60-69 De débil a por debajo de la media. El orador tiene claros problemas y algunas fortalezas menores.</p>	<p>E 50-59 Very poor. This speaker has fundamental weaknesses and few, if any, strengths.</p>
<p>e) 50-59 Muy débil. Este orador tiene debilidades fundamentales y, si acaso, algunas pocas fortalezas.</p>	<p>5.5 Verbal adjudications</p>
<p>5.4 El Feedback</p>	<p>5.5.1 At the conclusion of the conferral, the adjudication panel should provide a verbal adjudication of the debate.</p>
<p>5.4.1 Al concluir el periodo de deliberación, los Jueces deben dar un Feedback a los debatientes.</p>	<p>5.5.2 The verbal adjudication should be delivered by the Chair of the adjudication panel, or where the Chair dissents, by a member of the adjudication panel nominated by the Chair of the panel.</p>
<p>5.4.2 El Feedback debe ser dado por el Juez Principal o, cuando éste disienta de la decisión, por otro Juez designado por él.</p>	<p>5.5.3 The verbal adjudication should:</p>
<p>5.4.3 El Feedback debe:</p>	<p>(a) identify the order in which the teams were ranked</p>
<p>(a) comunicar el orden en el que han sido posicionados los equipos;</p>	<p>(b) explain the reasons for the comparative rankings of team, ensuring that each team is referred to in this explanation; and</p>
<p>(b) explicar comparativamente las razones de la posición de cada equipo, asegurándose de que se ha hecho</p>	



Sociedad de Debates Complutense

<p>referencia a todos los equipos durante la explicación; y</p> <p>(c) hacer comentarios constructivos a los debatientes cuando los Jueces lo crean necesario.</p> <p>5.5.4 El Feedback no debe tener una duración superior a quince (15) minutos.</p> <p>5.6.5 Los debatientes no deben acosar a los Jueces tras el Feedback.</p> <p>5.7.6 Los debatientes podrán acercarse a los Jueces después del Feedback para pedirles aclaraciones adicionales. Tales peticiones deberán realizarse, en todo momento, en un tono educado y tendente a evitar la confrontación.</p> <p>Parte 6: Disposición final</p> <p>En aquellos casos en que existan dudas o diferencias interpretativas respecto al contenido de este Reglamento, corresponderá decidir al Jefe de Adjudicaciones quien podrá consultar con los integrantes del Comité Académico del Campeonato. Esta decisión será inapelable.</p>	<p>(c) provide constructive comments to individual members where the adjudication panel believes this is necessary.</p> <p>5.5.4 The verbal adjudication should not exceed 15 minutes</p> <p>5.5.5 The members must not harass the adjudicators following the verbal adjudication.</p> <p>5.5.6 The members may approach an adjudicator for further clarification following the verbal adjudication; these inquiries must at all times be polite and non-confrontational.</p> <p>6. Final Clause.</p> <p>In case there is any difference regarding the interpretation of these Rules, the Chief of Adjudicators shall decide. Such decision will not be subject to appeal.</p>
--	---